

**Г.И. Царегородцева**

**ВЛИЯНИЕ СОВЕТСКОГО ФАКТОРА  
НА РАБОТУ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ КОМИССИИ  
ПО РАССЛЕДОВАНИЮ СИТУАЦИИ  
В ПАЛЕСТИНЕ (1945–1946)**

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования*

*«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»  
119991, Москва, Ленинские горы, 1*

В данной статье рассматривается степень влияния советского фактора на работу англо-американской комиссии по расследованию ситуации в Палестине 1945–1946 гг. Несмотря на то что проблемы послевоенной Европы, в том числе проблема беженцев, предполагали совместное решение союзников по антигитлеровской коалиции, представители СССР не были включены в состав комиссии, зато Вашингтон, а еще более Лондон, опасались распространения советского влияния как в Европе, так и на Ближнем Востоке. Вместе с тем в 1945–1946 гг. период окончательного охлаждения между СССР и США еще не наступил, президент Г. Трумэн, в отличие от премьер-министра Великобритании не был склонен придавать слишком большое значение прогнозам о сближении арабского населения Ближнего востока с СССР в случае оказания поддержки еврейским беженцам Европы и создания национального еврейского очага в Палестине. По воспоминаниям участника комиссии Б. Крама, контакты с советскими представителями в Европе были, что открыло комиссии доступ в Польшу, но поскольку официально СССР не был включен в состав комиссии, доступ в Румынию и Венгрию был закрыт. Вместе с тем это стало единственным серьезным препятствием со стороны Советского Союза. А «советскую угрозу», по мнению Крама, преувеличивала Великобритания, опасавшаяся за свое положение на Ближнем Востоке.

*Ключевые слова:* США; Великобритания; СССР; Палестина; еврейские беженцы; палестинский вопрос.

Создание и работа англо-американской комиссии по расследованию ситуации в Палестине 1945–1946 гг. показали желание недавних союзников по антигитлеровской коалиции исключить Советский Союз из процесса мирного урегулирования, чтобы остановить распространение советского влияния как в Европе, так и на Ближнем Востоке, несмотря на неопределимый вклад СССР в победу и стремле-

---

*Царегородцева Галина Игоревна* – кандидат исторических наук, преподаватель кафедры региональных исследований факультета иностранных языков и регионоведения МГУ имени М.В. Ломоносова (e-mail: galina23.11@mail.ru).

ние принять участие в судьбе освобожденных народов. В настоящее время, когда дискуссия вокруг итогов Второй мировой войны принимает все более политизированный характер, на наш взгляд, необходимо уделять внимание малоизученным вопросам истории первых послевоенных лет, особенно связанных с гуманитарными проблемами, такими как проблема беженцев, сохранение национальной и культурной идентичности в условиях послевоенного кризиса. Это необходимо для успешного преодоления современных вызовов как в процессе мирного урегулирования региональных конфликтов, так и в рамках выстраивания успешного межкультурного диалога.

Тема англо-американских взаимоотношений на Ближнем Востоке получила подробное освещение в трудах таких исследователей, как М.Я. Пелипась «Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем и Среднем Востоке в 1945–1956 гг.», В.П. Румянцев «Ближневосточная политика США и Великобритании в 1956–1960 гг.», А.М. Уразов «Англо-американские отношения в зоне Персидского залива и стран Аравийского полуострова в конце 1950-х – начале 1960-х гг.»; целью данной статьи является в первую очередь проанализировать степень влияния Советского Союза и «советской угрозы» в англо-американских решениях по Палестине в ходе работы Англо-американской комиссии и при обнародовании результатов ее деятельности.

Комиссия получила известность в первую очередь благодаря докладу, который лег в основу многих решений американской администрации во второй половине 1940-х годов в поддержку еврейского государства на Ближнем Востоке. Эти решения и механизм их принятия освещены в работах таких исследователей, как О.А. Колобов «Соединенные Штаты Америки и проблема Палестины», Г.Г. Исаев «Истоки ближневосточного конфликта: образование государства Израиль», Р.А. Близняков, Д.А. Малышев «Палестинская проблема в международных отношениях: резолюция о разделе – конференция в Осло (1947–1993)», а также в более ранних публикациях автора данной статьи.

Уже в процессе работы совместной англо-американской комиссии ярко проявились те внешнеполитические тенденции, которые только предполагались в ряде мировых держав, в том числе в Советском Союзе. В советском руководстве достаточно долго полагали, что в палестинском вопросе решающий голос оставался у Великобритании, в то время как Соединенные Штаты активно продвигали свою внешнеполитическую линию.

Помимо непосредственно доклада комиссии по результатам ее работы появился еще один источник личного происхождения – книга воспоминаний, написанная одним из участников американской

делегации Бартли Крамом, озаглавившим свой труд «За шелковым занавесом», вероятно, делая реверанс в сторону Фултонской речи У. Черчилля.

Книга вышла в 1947 г., т.е. еще до того момента как президент Г. Трумэн принял решение признать государство Израиль де-факто, а Сталин – де-юре, до того, как Великобританию обвинили в поддержке арабов в первой арабо-израильской войне. Более того, едва ли у нас есть основания полагать, что Б. Крам мог быть знаком с отчетами и коммюнике американских дипломатов 1947–1948 гг., на протяжении нескольких лет искавших оптимальное решение палестинской задачи. Тем не менее многие его выводы находят отклик в будущих событиях второй половины 1940-х годов.

Изначально комиссия планировалась двусторонней как логическое продолжение первой комиссии, функционировавшей в июне-сентябре 1945 г., которую возглавлял декан юридического факультета университета Пенсильвании Эрл Гаррисон, и целью которой было изучение положения людей, не подлежащих репатриации. В конце августа Гаррисон представил доклад, показавший, что положение многих из них, в том числе евреев, трудное, «они по-прежнему живут в лагерях, без всякой надежды на будущее, и лишь немногие хотели бы вернуться в те страны, откуда прибыли» [Truman, 1956: 146].

Вывод комиссии был однозначен – необходимо предоставить евреям 100 тыс. сертификатов на право въезда в Палестину. Однако призыв президента Трумэна разрешить 100 тыс. евреям въезд в Палестину не встретил понимания у правительства Великобритании. В связи с этим для детального изучения вопроса была создана уже совместная комиссия, в ее состав входили с американской стороны судья пятого федерального окружного суда Хатчинсон, бывший специальный уполномоченный в Лиге Наций по немецким беженцам Джеймс Макдоналд (будущий первый американский посол в Израиле. – Г.Ц.), бывший редактор «Бостон Геральд» Фрэнк Бакстон, директор Института специальных исследований в Принстоне Фрэнк Эйделотт, бывший посол в Италии Уильям Филипс, а также судья британского королевского суда Джон Синглтон, член Палаты лордов Роберт Моррисон, член Палаты общин Ричард Кроссман, член Парламента Реджинальд Маннингхэм-Буллер, советник Мидлет Бэнк Уилфрид Крик и посредник в трудовых спорах сэр Фредерик Леггетт [Crum, 1947: 5–6].

Члены комиссии были приняты в Вашингтоне заместителем государственного секретаря Д. Ачесоном. Книга воспоминаний Ачесона также включает историю палестинского вопроса, но об этой встрече он не упоминает, зато достаточно много говорит о

том, что палестинским вопросом занимался сам президент Г. Трумэн, а вот государственный секретарь Джеймс Бирнс, напротив, старался уклониться от этой задачи, перекладывая работу на своего заместителя [Acheson, 1969: 167]. По воспоминаниям Б. Крама, президент принял их в Белом Доме и сказал, что нет проблемы, которая беспокоила бы его больше, чем проблема беженцев [Crum, 1947: 7]. Ни глава государства, ни заместитель Государственного секретаря, который был в отъезде, не сказали ни слова о Советском Союзе. Единственным, кто поднял эту тему, был глава ближневосточного отдела Госдепартамента Лой Хендерсон [Crum, 1947: 8].

По воспоминаниям Д. Ачесона, глава ближневосточного отдела также дал ряд мудрых советов президенту по вопросу Палестины, но до Трумэна они доведены не были. Идея Хендерсона заключалась в том, что мировое сообщество столкнется со следующей дилеммой: будет ли в Палестине арабское государство с еврейским национальным меньшинством, либо, наоборот, еврейское государство с арабским меньшинством. «Пока дилемма не стала слишком болезненной, – писал Хендерсон, – мы должны получить согласие Великобритании, Советского Союза и, если получится, Франции по решению этой проблемы, затем проконсультроваться с евреями и арабами до начала реализации плана» [Acheson, 1967: 170].

Таким образом, Хендерсон, известный в том числе своими анти-советскими взглядами, предлагал разделить проблему между участниками антигитлеровской коалиции. А президент Трумэн видел ситуацию совершенно иначе, полагая, что задача США решить краткосрочную задачу – помочь евреям в Европе, а долгосрочная задача – судьба Палестины – должна решаться Организацией Объединенных Наций [Acheson, 1967: 171].

Б. Крам отмечает, что «русский лейтмотив» доносился из Вашингтона, где утверждали, что в случае поддержки идеи еврейского национального очага в Палестине (а фактически государства) арабское население Ближнего Востока начнет сближение с СССР. Об этом, в частности, предупреждал государственный департамент глава Ближневосточного отдела Л. Хендерсон. Этого же мнения (только более осторожно) придерживался и заместитель Государственного секретаря Д. Ачесон. Бартли Крам задал этот вопрос одному из высокопоставленных английских чиновников (*очевидно, достаточно высокопоставленному, так как его имя в книге отсутствует*), тот ответил, что «это чушь». Крам также не разделял опасений Вашингтона, как и его коллега, будущий первый посол США в Израиле Джеймс Гровер Макдоналд.

Еще до начала основной работы комиссии ее участники общались друг с другом, и Бартли Крам по результатам этих встреч приходит к двум выводам:

1. Британцы видели в Палестине территорию, которую можно превратить в кордон, чтобы остановить советскую экспансию;

2. Члены американской делегации считали, что США придется сосуществовать с СССР, их меньше волновал вопрос национальной безопасности [Crum, 1947: 35].

Поскольку комиссия не предполагала участия советских представителей, Б. Крам осуществил неофициальную встречу с Д. Мануильским, заместителем председателя Совета Министров УССР на территории советского посольства в Лондоне. Крам и Мануильский ранее встречались на конференции в Сан-Франциско в апреле – июне 1945 г.

Встреча показала: во-первых, советское правительство считает сионистов «бессознательным орудием Великобритании»; во-вторых, в указанный период СССР стремился участвовать в англо-американских дискуссиях по судьбе Палестины. В частности, на замечание Крама о том, что англо-американская комиссия не сможет посетить Польшу, Мануильский ответил, что с этим проблем не будет. Действительно, в тот же вечер американским представителям сообщили, что у комиссии есть беспрепятственный доступ на всю территорию Польши. Вместе с тем Мануильский подчеркнул, что политика Великобритании вряд ли позволит советскому правительству придерживаться рекомендаций комиссии [Crum, 1947: 63–65].

Он также подчеркнул, что Советский Союз готов принять к себе еврейских беженцев. Это заявление явно носит формальный характер, поскольку в начале 1946 г. положение в СССР было крайне тяжелым, и брать на себя заботу о многочисленных беженцах государству было бы затруднительно.

Тем не менее в планах комиссии посещение Польши стояло далеко не на первом месте [Crum, 1947: 75]. Информацию о судьбах выживших польских евреев Крам получал в Мюнхене от беженцев, прибывавших из разных уголков Польши [Crum, 1947: 101]. В итоге после переговоров в Лондоне делегация из 12 человек разделилась на четыре группы: Крам в составе своей группы был в Германии, Праге и Вене, а его коллеги побывали в Польше, описывая царивший там страх среди еврейского населения, говорили об антисемитских настроениях, но почти не упоминали Советский Союз, т.е. советский фактор имел значение в Палестине, среди арабского населения, но не в Европе, где зоны влияния уже фактически были определены

ялтинскими соглашениями. Единственное упоминание одного из участников комиссии, британца Маннингхэма-Буллера, состояло в том, что в составе просоветского польского правительства были евреи. Это провоцировало антисемитские настроения в обществе, так как доказывало утверждение нацистов о том, что все евреи были коммунистами [Crum, 1947: 125].

Но если с посещением Польши проблем не возникло (очевидно, при поддержке Мануильского), то разрешение на въезд в Венгрию и Румынию делегация не получила. Сам Крам считает это следствием того, что СССР не пригласили принять участие в работе комиссии, о чем тот же Мануильский высказывался вполне определенно. Именно в этот момент члены комиссии задались резонным вопросом, выступает ли компартия против сионизма, однако советское правительство не делало официальных заявлений на эту тему [Crum, 1947: 138]. Согласно опубликованным документам советское правительство негативно отнеслось к работе англо-американской комиссии именно из-за того, что Великобритания старалась полностью исключить СССР из решения ближневосточной проблемы [Советско-израильские отношения, 2000: 154–155].

Однако на этом «влияние» СССР на работу комиссии прекратилось. В своих воспоминаниях Крам приходит к выводу, что фактор СССР преувеличивался именно британской стороной, которая хотела сохранить свой статус сверхдержавы. Вместе с тем очевидно и то, что предупреждения ближневосточного отдела Госдепа не повлияли ни на работу комиссии, ни на доклад о проделанной работе. Видимо, несмотря на Фултонскую речь У. Черчилля и начавшееся охлаждение между бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции, «железный занавес» еще не окончательно опустился над Европой и в особенности над периферийными регионами.

В своем докладе члены комиссии однозначно, несмотря на негативное отношение арабских государств, советовали допустить беженцев из Европы в Палестину, кроме того, по их мнению, будущее государство не должно было стать ни арабским, ни еврейским. Решение подкреплялось многочисленными опросами еврейских беженцев, которые показали однозначное желание последних покинуть Европу и перебраться именно в Палестину. Кроме того, Б. Крам отмечал в своей книге многочисленные свидетельства негативного отношения к еврейским беженцам со стороны народов Европы и даже со стороны американских военных, несших службу в Германии и Австрии. Решения комиссии отвечали краткосрочным задачам, как того и хотел президент Г. Трумэн, но в целом не способствовали улучшению ситуации на Ближнем Востоке.

Таким образом, советский фактор должен был стать удобным политическим козырем в англо-американских дискуссиях по палестинскому вопросу. Великобритания призывала США помешать продвижению СССР в регионе, одновременно пытаясь сохранить свои позиции в арабском мире. Внутри администрации США также не было единого мнения о степени советского влияния на Ближнем Востоке. Однако президент Трумэн был более солидарен с англичанами, уверенными, что арабские страны не перейдут в советский лагерь, чем с сотрудниками госдепартамента. Участников англо-американской комиссии президент также подбирал таким образом, чтобы их взгляды совпадали с его собственными. Это подтверждают и мемуары Б. Крама, и мемуары Дж. Макдоналда, который через несколько лет станет первым американским представителем в Израиле. Отсутствие активных действий со стороны СССР, не получившего приглашения к участию в работе комиссии, позволило администрации Трумэна вступить с Лондоном в борьбу за лидерство в ближневосточном регионе, а исход этой борьбы, по сути, был предопределен. После публикации доклада англо-американской комиссии и рекомендации разрешить еврейским беженцам из Европы перебраться в Палестину, США и Великобритания не смогли прийти к консенсусу о дальнейшей судьбе Палестины, но Лондон уже не контролировал свою подмандатную территорию, а президент Г. Трумэн накануне выборов в Конгресс в октябре 1946 года, напротив, открыто выступил с речью в поддержку образования независимого еврейского государства на Ближнем Востоке. Внутриполитический фактор – предстоящие выборы – оказал большее влияние, чем «советская угроза», несмотря на реальные протесты со стороны арабского населения Ближнего Востока.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Близняков Р.А., Мальшев Д.А.* Палестинская проблема в международных отношениях: резолюция о разделе – конференция в Осло (1947–1993). М., 2007.
2. *Исаев Г.Г.* Истоки ближневосточного конфликта: образование государства Израиль // *Rah Islamica*. 2008. № 1.
3. *Колобов О.А.* Соединенные Штаты Америки и проблема Палестины. Н. Новгород, 1993.
4. *Маринин О.В.* Социокультурный аспект изучения деятельности Советской военной администрации в Германии как актуальная проблема регионоведения // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация*. 2020. № 4. С. 143–151.
5. *Пелитась М.Я.* Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем и Среднем Востоке в 1945–1956 гг. Томск, 2003;
6. *Румянцев В.П.* Ближневосточная политика США и Великобритании в 1956–1960 гг. Томск, 2010.

7. *Уразов А.М.* Англо-американские отношения в зоне Персидского залива и стран Аравийского полуострова в конце 1950-х – начале 1960-х гг.: Проблема сотрудничества и конкуренции: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2011.
8. *Устюгова (Царегородцева) Г.И.* Обсуждение Палестинской проблемы в администрации и Конгрессе США (1945–1946) // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). 2011. № 13. С. 333–343.
9. *Царегородцева Г.И.* Палестинский курс США: единство противоположностей (1945–1948 гг.) // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). Т. 2. 2013. № 12 С. 382–388.
10. Советско-израильские отношения: Сборник документов. Т. 1. М., 2000.
11. *Acheson D.* Present and the Creation: My Years in the State Department. N.Y., 1967.
12. *Crum B.* Behind the Silken Curtain. N.Y., 1947.
13. *Truman H.S.* Years of Trial and Hope. Memoirs of Harry S. Truman 1945–1953. Suffolk, 1956.

**Galina I. Tsaregorodetseva**

**THE IMPACT OF THE SOVIET FACTOR  
ON THE WORK OF THE ANGLO-AMERICAN COMMISSION  
FOR THE INVESTIGATION OF THE SITUATION  
IN PALESTINE (1945–1946)**

*Lomonosov Moscow State University  
1 Leninskie Gory, Moscow, 119991*

The article is devoted to the Soviet influence on work of Anglo-American Committee of Inquiry on Palestine according to the memoirs of its member Bartley Crum, who in 1947 published a book “Behind the Silken Curtain”. Anglo-American Committee’s work took part in Europe and the Near East in 1945–1946 and, as a result, the committee came to the conclusion that the solution of the refugees’ problem is to permit Jewish refugees to go to Palestine. The Soviet Union was excluded from the work, and even though some officials from the State Department and lots of British officials were afraid of the Soviet expansion and the increase of Soviet influence in the Middle East, the real impact was rather small. However, the deep distrust between former alliances made the solution of the Palestine problem uncompleted, the report of the Committee evoked the protest in the Arab world and the negative reaction of the Soviet government. Arab-Israeli conflict has not been settled yet. Although the relations between European Jews, Muslims and European nations have changed drastically, the new challenges in foreign relations connected with refugees’ problem and the Middle East conflicts demand the contribution of all main actors.

*Key words:* the USA; Great Britain; the USSR; Palestine; Jewish refugees; Palestine problem.

**About the author:** *Galina I. Tsaregorodetseva* – PhD in Historical Sciences, Lecturer of the Department of Area Studies, Faculty of Foreign Languages and Area Studies, Lomonosov Moscow State University (e-mail: galina23.11@mail.ru).

## REFERENCES

1. Bliznjakov R.A., Malyshev D.A. 2007. *Palestinskaja problema v mezhdunarodnyh otnoshenijah: rezoljucija o razdele – konferencija v Oslo (1947–1993)*. [Palestinian issues in international relations: dividing resolution – a conference in Oslo (1947–1993)]. Moscow. (In Russ.)
2. Isaev G.G. 2008. Istoki blizhnjevostochnogo konflikta: obrazovanie gosudarstva Izrail' [Backgrounds of the Near East Conflict: the building of the Israel state]. *Pax Islamica*, no. 1 (In Russ.)
3. Kolobov O.A. 1993. *Soedinennye Shtaty Ameriki i problema Palestiny* [The United States of America and the Palestine problem]. N. Novgorod. (In Russ.)
4. Marinin O.V. 2020. Sociokul'turnyj aspekt izucheniya deyatelnosti Sovetskoj voennoj administracii v Germanii kak aktual'naya problema regionovedeniya [Sociocultural Aspect of the Policy of the Soviet Military Administration in Germany as a Topical Issue of Area Studies]. *Moscow State University Bulletin. Series 19: Linguistics and Intercultural Communication*, no. 4, pp. 143–151 (In Russ.)
5. Pelipas' M.Ja. 2003. *Skovannye odnoj cep'ju: SShA i Velikobritanija na Blizhnem i Srednem Vostoke v 1945–1956 gg.* [Bounded by one chain: the USA and the United Kingdom in the Near and the Middle East in 1945–1956]. Tomsk. (In Russ.)
6. Rumjancev V.P. 2010. *Blizhnjevostochnaja politika SShA i Velikobritanii v 1956–1960 gg.* [The Middle Eastern policy of the United States and Great Britain in 1956–1960]. Tomsk. (In Russ.)
7. Urazov A.M. 2011. *Anglo-amerikanske otnoshenija v zone Persidskogo zaliva i stran Aravij'skogo poluostrova v konce 1950-h – nachale 1960-h gg.: Problema sotrudnichestva i konkurencii* [Anglo-American relations in the zone of the Persian Gulf and the countries of the Arabian Peninsula in the late 1950s – early 1960s: the problem of cooperation and competition]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.03. Moscow, Lomonosov Moscow State University. (In Russ.)
8. Ustjugova (Tsaregorodceva) G.I. 2011. *Obsuzhdenie Palestinskoi problemy v administracii i Kongresse SShA (1945–1946)* [Discussion of the Palestinian problem in the administration and Congress of the United States (1945–1946)]. *European Social Science Journal (Evropejskij zhurnal social'nyh nauk)*, no. 13, pp. 333–343. (In Russ.)
9. Tsaregorodceva G.I. 2013. *Palestinskij kurs SShA: edinstvo protivopozlozhnostej (1945–1948 gg.)* [Palestinian US course: the unity of opposites (1945–1948)]. *European Social Science Journal (Evropejskij zhurnal social'nyh nauk)*, no. 12, vol. 2, pp. 382–388 (In Russ.)
10. *Sovetsko-izrail'skie otnoshenija: sbornik dokumentov* [Soviet-Israeli relations: Collection of documents]. 2000. T. 1. Moscow. (In Russ.)
11. Acheson D. 1967. *Present and the Creation: My Years in the State Department*. N.Y.
12. Crum B. 1947. *Behind the Silken Curtain*. N.Y.
13. Truman H.S. 1956. *Years of Trial and Hope. Memoirs of Harry S. Truman 1945–1953*. Suffolk.